

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 april 2016

**VOORSTEL**

**tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel-Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, met inbegrip van de evolutie en de aanpak van de strijd tegen het radicalisme en de terroristische dreiging**

**Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met een onderzoek naar de Molenbeekse terreurcel die in Parijs een reeks terroristische aanslagen pleegde**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Christian BROTCORNE** EN  
MEVROUW **Carina VAN CAUTER**

**INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen .....	3
II. Algemene bespreking.....	6
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	11

*Zie:*

**Doc 54 1752/ (2015/2016):**

- 001: Voorstel van de heer De Roover, mevrouw Onkelinx, de heren Ducarme, Verherstraeten en Dewael, mevrouw Kitir, de heren Nollet en Calvo en mevrouw Fonck.  
002: Amendement.

**Zie ook:**

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

**Doc 54 1626/ (2015/2016):**

- 001: Voorstel van mevrouw Pas en de heren Dewinter en Penris.  
002 en 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

13 avril 2016

**PROPOSITION**

**visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les circonstances qui ont conduit aux attentats terroristes du 22 mars 2016 dans l'aéroport de Bruxelles-National et dans la station de métro Maelbeek à Bruxelles, y compris l'évolution et la gestion de la lutte contre le radicalisme et la menace terroriste**

**Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur la cellule terroriste molenbeekoise qui a commis une série d'attentats à Paris**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
M. **Christian BROTCORNE** ET  
MME **Carina VAN CAUTER**

**SOMMAIRE**

Pages

I. Exposés introductifs .....	3
II. Discussion générale.....	6
III. Discussion des articles et votes.....	11

*Voir:*

**Doc 54 1752/ (2015/2016):**

- 001: Proposition de M. De Roover, Mme Onkelinx, MM. Ducarme, Verherstraeten et Dewael, Mme Kitir, MM. Nollet et Calvo et Mme Fonck.  
002: Amendement.

**Voir aussi:**

- 004: Texte adopté par la commission.

**Doc 54 1626/ (2015/2016):**

- 001: Proposition de Mme Pas et MM. Dewinter et Penris.  
002 et 003: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR	Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld	Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a	Johan Vande Lanotte
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
cdH	Christian Brotcorne

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Johan Klaps, Hendrik Vuye
Paul-Olivier Delannois, Willy Demeyer, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoit Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

DéFI	Olivier Maingain
------	------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties:*

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

*Abréviations dans la numérotation des publications:*

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze voorstellen tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie besproken tijdens haar vergadering van dinsdag 12 april 2016 en heeft daarbij beslist het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel-Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, met inbegrip van de evolutie en de aanpak van de strijd tegen het radicalisme en de terroristische dreiging (DOC 54 1752/001) als basistekst voor de bespreking te nemen.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

**A. Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met een onderzoek naar de Molenbeekse terreurcel die in Parijs een reeks terroristische aanslagen pleegde (DOC 54 1626/001)**

*De heer Filip Dewinter (VB), mede-indiener, wijst er op dat het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met een onderzoek naar de Molenbeekse terreurcel die in Parijs een reeks terroristische aanslagen pleegde reeds is neergelegd voor de aanslagen in Brussel hadden plaatsgevonden. De impact van het in België opererende terroristische netwerk gaat immers verder terug in de tijd. De spreker vermeldt de eerdere aanslagen op het joods museum te Brussel in 2014 en op de redactie van het Franse tijdschrift *Charlie Hebdo* begin 2015.*

De heer Dewinter steunt ieder voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie. Tal van interessante en nuttige informatie met betrekking tot de aanloop van de aanslagen, de feitelijke chronologie, alsook de rol van het beleid door een gebrek aan investeringen in de politie- en veiligheidsdiensten, het falen van het justitieapparaat en het eventuele falen van diverse andere overheidsdiensten met betrekking tot het inwinnen van inlichtingen en het laten doorstromen van informatie, zullen langs deze weg aan de oppervlakte kunnen komen.

Hij kan het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel-Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, met inbegrip van de evolutie en de aanpak van de strijd tegen het radicalisme en de terroristische

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions visant à instituer une commission d'enquête parlementaire au cours de sa réunion du mardi 12 avril 2016 et a décidé à cette occasion de prendre comme base de discussion la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les circonstances qui ont conduit aux attentats terroristes du 22 mars 2016 dans l'aéroport de Bruxelles-National et dans la station de métro Maelbeek à Bruxelles, y compris l'évolution et la gestion de la lutte contre le radicalisme et la menace terroriste (DOC 54 1752/001).

## I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

**A. Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur la cellule terroriste molenbeekoise qui a commis une série d'attentats à Paris (DOC 54 1626/001)**

*M. Filip Dewinter (VB), coauteur, fait observer que la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur la cellule terroriste molenbeekoise qui a commis une série d'attentats à Paris avait été déposée avant même que les attentats n'aient lieu à Bruxelles. En effet, l'impact du réseau terroriste opérant en Belgique s'est fait sentir bien avant. L'intervenant cite les attentats commis précédemment et dirigés contre le musée juif à Bruxelles en 2014 et la rédaction du magazine français, *Charlie Hebdo*, début 2015.*

M. Dewinter soutient toute proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire. Ce canal permettrait de révéler quantité d'informations intéressantes et utiles sur la période qui a précédé les attentats, la chronologie des faits et le rôle de la politique caractérisée par un manque d'investissements dans les services de police et de sécurité, l'échec de l'appareil judiciaire et l'échec éventuel de divers autres services publics en ce qui concerne la collecte et la transmission des informations.

L'intervenant soutient dès lors la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les circonstances qui ont conduit aux attentats terroristes du 22 mars 2016 dans l'aéroport de Bruxelles-National et dans la station de métro Maelbeek à Bruxelles, y compris l'évolution et la gestion de la lutte contre le radicalisme et la menace terroriste

dreiging (DOC 54 1752/001) dan ook steunen, mits ernstige reserves.

De spreker vreest immers dat het voorstel DOC 54 1752/001 deel zal uitmaken van een grootse doofpotoperatie. Alle ondertekenaars van dat voorstel zijn immers aan de macht of hebben de afgelopen jaren deel uitgemaakt van een regeringsmeerderheid. De neiging tot een vorm van zelfcensuur, om het eigen falen te maskeren, ligt voor de spreker dan ook voor de hand. Met name vreest hij dat de parlementaire onderzoekscommissie geen onderzoek zal kunnen voeren naar de banden tussen de terroristen en de georganiseerde islam in België, noch met de recente asielstroom uit Syrië en de aanwezigheid van illegale vreemdelingen op Belgisch grondgebied. Al deze aspecten zijn op hun beurt nauw verbonden met het beleid van de afgelopen jaren.

De heer Dewinter ziet een bewijs voor zijn vrees voor een doofpotoperatie in het gegeven dat in het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie DOC 54 1752/001 nergens sprake is van islam, asiel of immigratie. Deze termen blijven er onvermeld. De traditionele partijen zullen waarschijnlijk proberen de eigen verantwoordelijkheid af te schuiven op een individuele overheidsdienst of zelfs op enkele specifieke ambtenaren. De heer Dewinter stelt dat de klassieke partijen optreden als beklagden die hun eigen jury willen samenstellen.

**B. Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel-Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, met inbegrip van de evolutie en de aanpak van de strijd tegen het radicalisme en de terroristische dreiging (DOC 54 1752/001)**

*De heer Patrick Dewael (Open Vld), mede-indiener,* stelt dat de gebeurtenissen van 22 maart 2016 nog vers in het geheugen liggen. Hij spreekt zijn medeleven uit aan de slachtoffers en nabestaanden en brengt hulde aan de hulpdiensten, in het bijzonder de medische diensten die nog steeds tientallen gewonden verzorgen. Ondertussen vordert het gerechtelijk onderzoek. Hopelijk worden alle schuldigen en verantwoordelijken zo snel mogelijk gevat en berecht. De spreker wijst bovendien op het serene antwoord van de bevolking, in Brussel en de rest van het land. De incidenten met een paar extremisten mogen daarbij geen smet zijn. In België staat men voor vrijheid en democratie.

Op vrijdag 25 maart 2016 hebben de ministers van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, Justitie en

DOC 54 1752/001. L'intervenant émet toutefois quelques sérieuses réserves.

Il craint en effet que la proposition DOC 54 1752/001 fasse partie d'une opération de grande envergure visant à étouffer le dossier. Tous les signataires de cette proposition sont en effet au pouvoir ou ont fait partie d'une majorité gouvernementale au cours des dernières années. L'intervenant estime que la tendance à une forme d'autocensure, à dissimuler ses propres échecs est évidente. Il craint notamment que la commission d'enquête parlementaire ne pourra mener aucune enquête concernant les liens entre les terroristes et l'islam organisé en Belgique, ni avec le flux récent de réfugiés provenant de Syrie et la présence d'étrangers en séjour illégal sur le territoire belge. Tous ces aspects sont à leur tour étroitement liés à la politique des années écoulées.

M. Dewinter considère que le fait qu'il n'est nulle part fait mention de l'islam, de l'asile ou de l'immigration dans la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire DOC 54 1752/001 justifie sa crainte d'une opération visant à étouffer le dossier. Les partis traditionnels tenteront vraisemblablement de rejeter leur propre responsabilité sur un service public individuel voire sur quelques fonctionnaires spécifiques. M. Dewinter affirme que les partis classiques agissent comme des prévenus qui veulent composer leur propre jury.

**B. Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les circonstances qui ont conduit aux attentats terroristes du 22 mars 2016 dans l'aéroport de Bruxelles-National et dans la station de métro Maelbeek à Bruxelles, y compris l'évolution et la gestion de la lutte contre le radicalisme et la menace terroriste (DOC 54 1752/001)**

*M. Patrick Dewael (Open Vld), co-auteur,* indique que les événements du 22 mars 2016 sont encore frais dans les mémoires. Il exprime sa sympathie envers les victimes et les proches et rend hommage aux services de secours, en particulier aux services médicaux qui soignent encore des dizaines de blessés. Entre-temps, l'enquête judiciaire progresse. Il faut espérer que tous les coupables et responsables seront arrêtés et jugés dans les plus brefs délais. L'intervenant souligne en outre la réaction sereine de la population, à Bruxelles et dans le reste du pays, qui ne peut être entachée par les incidents causés par quelques extrémistes. En Belgique, on défend la liberté et la démocratie.

Le vendredi 25 mars 2016, les ministres de la Sécurité et de l'Intérieur, de la Justice et des Affaires étrangères

Buitenlandse Zaken in de verenigde commissies Justitie, Binnenlandse Zaken en Buitenlandse Betrekkingen al uitgebreid toelichting gegeven. Veel vragen kregen toen een antwoord. Heel wat andere vragen beheersen nog altijd het nieuws en dus ook het Parlement. Vervolgens hebben alle erkende fracties van de Kamer een voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie uitgewerkt.

Een parlementaire onderzoekscommissie is een uitzonderlijk instrument. Het is de meest verregaande manier van controle die een Parlement kan uitoefenen. Ze ondervraagt getuigen, brengt alle informatie samen die nodig is, doet beroep op deskundigen en expertise, gaat op zoek naar de feiten, speurt de eventuele verantwoordelijkheden op en doet ten slotte aanbevelingen.

Een onderzoekscommissie is een manier om een politieke kwestie uit te spitten, zowel de feiten als het beleid, en dit in volle transparantie via de publicatie van een lijvig verslag. In het verleden hebben onderzoekscommissies al hun nut bewezen. Nuttige aanbevelingen werden omgezet in nieuwe wetgeving en vormden de start van hervormingen.

Een onderzoekscommissie is echter geen rechtbank. Het gerechtelijk onderzoek loopt nog. De inlichtingen- en veiligheidsdiensten zijn nog volop actief. De Kamer neemt hun rol niet over. Meer zelfs, men zal er alles aan moeten doen om hun werk niet te hinderen. Een onderzoekscommissie is evenmin de plaats voor politieke afrekeningen. Verantwoordelijkheden zal men moeten aanwijzen. De kans is echter klein dat de gebeurtenissen van 22 maart 2016 de schuld zouden zijn van een individuele politicus. Men hoort zich te concentreren op de vraag hoe collectief – als politieke klasse – een antwoord kan worden geven op de vragen die aan de onderzoekscommissie zullen worden voorgelegd.

Met het voorstel DOC 54 1752/001 wordt de onderzoekscommissie een ruim mandaat gegeven. Het gaat niet louter om de 22<sup>ste</sup> maart 2016. Er zijn uiteraard de gebeurtenissen van die dag. Die terreur, chaos en vernieling heeft tot het verlies van mensenlevens geleid. Wat is daar precies gebeurd? In welke omstandigheden? Hoe heeft de Staat die dag beleefd en gecoördineerd? Hoe werden de slachtoffers opgevangen?

Wat zijn bovendien de verbanden met eerdere aanslagen? Welke netwerken zijn hier actief? Wat hebben de overheidsdiensten gedaan om die naar boven te brengen?

ont déjà donné de longues explications en réunion des commissions réunies de la Justice, de l'Intérieur et des Relations extérieures. Bon nombre de questions ont trouvé réponse à cette occasion. De nombreuses autres questions continuent toutefois à dominer l'actualité et, par conséquent, les discussions au sein du Parlement. Tous les groupes politiques reconnus de la Chambre ont ensuite élaboré une proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire.

Une commission d'enquête parlementaire est un instrument exceptionnel. C'est en effet le moyen de contrôle le plus puissant qu'un parlement peut exercer. Une telle commission interroge des témoins, rassemble toutes les informations nécessaires, fait appel à des spécialistes et à des experts, cherche à établir les faits, examine les responsabilités éventuelles et, pour terminer, formule des recommandations.

Une commission d'enquête est une manière d'approfondir une question politique, tant les faits que la politique menée, et ce, dans une totale transparence par la publication d'un volumineux rapport. Dans le passé, plusieurs commissions d'enquête ont déjà prouvé leur utilité. Des recommandations utiles ont été converties en de nouvelles lois et ont constitué l'embryon de réformes.

Une commission d'enquête n'est toutefois pas un tribunal. L'enquête judiciaire suit son cours. Les services de renseignement et de sécurité sont encore à pied d'œuvre. La Chambre n'est pas là pour reprendre leur rôle. Plus encore: il faudra tout faire pour ne pas gêner leur travail. Une commission d'enquête ne peut pas non plus servir de cadre à des règlements de compte politiques. Certes, il s'agira d'identifier des responsabilités, mais il y a peu de chances que les événements du 22 mars 2016 puissent être mis sur le compte d'une seule figure politique. Il faudra se concentrer sur la question de savoir comment répondre de manière collective – en tant que classe politique – aux questions qui seront soumises à la commission d'enquête.

La proposition DOC 54 1752/001 donne à la commission d'enquête un large mandat. Il ne s'agit pas seulement du 22 mars 2016. Il y a, bien sûr, les événements de cette journée. Les attentats terroristes, le chaos et la destruction ont entraîné des pertes de vies humaines. Que s'est-il précisément passé? Dans quelles circonstances? Comment l'État a-t-il vécu cette journée et comment a-t-il coordonné la réaction aux attentats? Comment les victimes ont-elles été prises en charge?

Quels sont, par ailleurs, les liens avec de précédents attentats? Quels sont les réseaux actifs dans notre pays? Qu'ont fait les pouvoirs publics pour mettre ces réseaux au jour?

De enigen die verantwoordelijk zijn voor de terreur van 22 maart 2016 zijn natuurlijk de terroristen zelf. Maar het is aan de overheid om de veiligheid van haar burgers te garanderen. Daarom moet men nagaan wat er is gedaan in de strijd tegen het terrorisme. Hoe stroomt informatie door? Hoe werken overheden onderling samen? Wat is de internationale samenwerking? Hebben ze voldoende middelen en mensen ingezet? Hoe worden gevaarlijke personen opgevolgd? Is de bestaande wetgeving voldoende?

Het fenomeen van het terrorisme komt bovendien niet uit het niets. Wat drijft mensen om zich met dit soort activiteiten in te laten? Want niemand staat op één dag op als een terrorist. Er is steeds een voorgeschiedenis: radicalisering, falende integratie, totalitair denken, buitenlandse invloeden. Dit is ongetwijfeld de moeilijkste vraag, naar de processen die mensen ondergaan en de band met het gevoerde beleid. Hoe kunnen we vrijheid en openheid in de samenleving garanderen?

De wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek en het voorstel DOC 54 1752/001 maken duidelijk dat de onderzoekscommissie alle handelingen zal kunnen verrichten die de wetgeving mogelijk maakt. Behalve de opdracht en de termijn, is het verder aan de onderzoekscommissie om haar werkzaamheden te organiseren. Tussen de leden van de onderzoekscommissie moet ook een verstandhouding en dynamiek groeien, dus laat die commissie haar werk doen. De in het voorstel vermelde termijn voor het verslag – eind 2016 – is scherp, maar realistisch. Het kan niet de bedoeling zijn de commissie te laten aanslepen. De bevolking verwacht dat er hard wordt gewerkt.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* zegt verheugd te zijn met de bereikte eensgezindheid onder de erkende Kamerfracties over het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie DOC 54 1752/001. Met het mandaat dat de parlementaire onderzoekscommissie hiermee krijgt, zal de chronologie van de aanslagen zelf, de aanloop en de nasleep ervan, waaronder de hulp aan de slachtoffers, aan bod kunnen komen. Daarnaast zal de onderzoekscommissie zich kunnen buigen over het werk van alle betrokken overheidsdiensten en een onderzoek voeren naar het ontstaan van de voedingsbodem voor dit religieus geïnspireerd radicalisme. Ze hoopt op een uitgebreid onderzoek met een diepgaand eindverslag.

Les seuls responsables des attaques terroristes du 22 mars 2016 sont bien sûr les terroristes eux-mêmes. Ceci dit, il incombe aux pouvoirs publics de garantir la sécurité de ses citoyens. C'est pourquoi il est nécessaire de vérifier ce qui a été fait pour lutter contre le terrorisme. Comment l'information circule-t-elle? Comment les instances publiques travaillent-elles les unes avec les autres? Où en est la coopération internationale dans ce domaine? A-t-on mis en œuvre suffisamment de moyens, notamment en personnel? Comment les personnes dangereuses sont-elles suivies? La législation actuelle est-elle suffisante?

Par ailleurs, le phénomène du terrorisme ne vient pas de nulle part. Qu'est-ce qui pousse des gens à commettre de tels actes? Car personne ne devient un terroriste du jour au lendemain; il y a toujours une histoire qui précède: radicalisation, intégration manquée, idées totalitaires, influences étrangères, etc. C'est sans aucun doute la question la plus difficile, celle des processus qui entraînent les gens et du lien avec les politiques menées. Comment peut-on garantir la liberté et l'ouverture dans la société?

Au vu de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires et de la proposition DOC 54 1752/001, il est clair que la commission d'enquête pourra poser tous les actes légalement permis. En dehors de la mission et de la durée, il appartient à la commission d'enquête même d'organiser ses travaux. Par ailleurs, pour que la compréhension et la dynamique nécessaires s'installent entre les membres de la commission d'enquête, il faudra laisser celle-ci faire son travail. Le délai fixé dans la proposition pour la remise du rapport – fin 2016 – est court mais réaliste. Il ne saurait être question de faire traîner les travaux de la commission. La population attend de cette commission qu'elle travaille durement.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* dit se réjouir de l'unanimité dégagée parmi les groupes politiques reconnus concernant la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire DOC 54 1752/001. Le mandat ainsi conféré à la commission d'enquête parlementaire permettra d'aborder la chronologie des attentats en tant que tels, les périodes qui les ont précédés et suivis, en ce compris l'aide aux victimes. En outre, la commission d'enquête pourra se pencher sur le travail de tous les services publics concernés et mener une enquête sur la formation du terreau de ce radicalisme d'inspiration religieuse. Elle espère une enquête étendue assortie d'un rapport final approfondi.

*Mevrouw Laurette Onkelinx (PS)* steunt ten volle het voorliggende voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie DOC 54 1752/001, dat het resultaat is van grondige gesprekken tussen de erkende fracties van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het mandaat van de parlementaire onderzoekscommissie zal met dit voorstel voldoende breed zijn. Naast de precieze omstandigheden van de aanslagen van 22 maart 2016 zal ook de opkomst van het islamitisch radicalisme aan bod kunnen komen. Er zullen geen vragen uit de weg worden gegaan. *Mevrouw Onkelinx* hoopt er ten slotte op dat de parlementaire onderzoekscommissie aan het einde van haar werkzaamheden precieze en pertinente aanbevelingen zal kunnen formuleren.

*De heer Denis Ducarme (MR)* geeft aan dat met de hier voorgestelde onderzoekscommissie de vereiste transparantie wordt geboden aan de slachtoffers en aan hun naasten, alsook aan alle Belgische burgers.

De onderzoekscommissie zal moeten nagaan of de verantwoordelijken voldoende waakzaam zijn geweest, en of ze tijdig hebben gehandeld. Voorts moet ze een stand van zaken opmaken over de slachtofferhulp, alsmede over hoe is omgegaan met de opkomst van het radicalisme in bepaalde wijken. Er moet een voldoende brede kijk op de zaak zijn om te kunnen analyseren welke oorzaken in ons land het terrorisme hebben aangewakkerd.

Er was veel overleg nodig om dit evenwichtig kader uit te bouwen. Het moet mogelijk zijn binnen dit kader sereen te werken. Deze onderzoekscommissie moet zo spoedig mogelijk aan de slag.

*De heer Servais Verherstraeten (CD&V)* herinnert eraan hoezeer 22 maart 2016 een zwarte dag zal blijven in de geschiedenis van ons land. De onschuldige slachtoffers en hun naasten hebben recht op antwoorden op de vele vragen die opduiken.

De onderzoekscommissie zal een reconstructie van de feiten moeten verrichten. Hoe hebben onze inlichtingendiensten gehandeld? Werd de informatie correct ingezameld? Heeft er een goede informatie-uitwisseling plaatsgehad? Hoe werden geradicaliseerde personen opgespoord en daarna gevolgd?

Voorts zal ook het werk van de hulpverleningsdiensten en verzorgingsdiensten moeten worden geanalyseerd. Het lijkt er wel op dat na de aanslagen fantastisch werk werd verricht door de beroepsmensen en de vrijwilligers.

De onderzoekscommissie moet alle elementen onderzoeken. In dat opzicht mag geen enkel heikel debat

*Mme Laurette Onkelinx (PS)* soutient pleinement la proposition à l'examen visant à instituer une commission d'enquête parlementaire DOC 54 1752/001, qui résulte de discussions approfondies entre les groupes reconnus de la Chambre des représentants. Le mandat de la commission d'enquête parlementaire sera suffisamment large grâce à cette proposition. En plus des circonstances précises des attentats du 22 mars 2016, l'émergence du radicalisme islamique pourra également être abordée. Aucune question ne sera éludée. *Mme Onkelinx* espère enfin que la commission d'enquête parlementaire sera en mesure de formuler des recommandations précises et pertinentes au terme de ses travaux.

*M. Denis Ducarme (MR)* rappelle que l'option proposée ici vise la transparence due aux victimes et à leurs proches, mais aussi à l'ensemble des citoyens belges.

Cette commission d'enquête devra examiner si les responsables ont été assez vigilants, de manière suffisamment précoce, mais elle visera aussi à faire le point sur le fonctionnement de l'assistance aux victimes, ou encore sur la gestion de la montée du radicalisme dans certains quartiers. Il faut pouvoir avoir une vision suffisamment large afin d'être en mesure d'analyser les causes qui ont alimenté le terrorisme dans notre pays.

Beaucoup de discussions ont été nécessaires pour produire ce cadre équilibré qui devrait permettre de travailler dans la sérénité. Cette commission d'enquête devra se mettre au travail le plus rapidement possible.

*M. Servais Verherstraeten (CD&V)* rappelle à quel point le 22 mars 2016 restera un jour noir dans l'histoire de notre pays. Les victimes innocentes et leurs proches ont droit à des réponses aux multiples questions qui se posent.

La commission d'enquête devra établir une reconstruction des faits. Comment nos services de renseignement ont-ils fonctionné? L'information a-t-elle été rassemblée correctement? Y a-t-il eu un bon échange d'informations? Comment les radicaux-ils été recherchés et ensuite suivis?

Par ailleurs, il faudra aussi analyser le travail des services de secours et de soins. Il semblerait que les professionnels et les bénévoles aient fait du travail formidable à cet égard.

La commission d'enquête va analyser l'ensemble des éléments. Il ne faut éviter aucun débat sensible dans

uit de weg worden gegaan. De werkzaamheden moeten zorgen voor een beter raamwerk, dat aangepast is aan de huidige noden en de bestaande context.

*Mevrouw Meryame Kitir (sp.a)* denkt in de eerste plaats aan de slachtoffers en hun naasten. Zij dankt voorts alle hulpverleningsdiensten, die al het mogelijke hebben gedaan om de slachtoffers te helpen. Zij vestigt ook de aandacht op het onderzoekswerk van de politie, die echt vooruitgang boekt.

Toch blijven thans nog veel vragen onbeantwoord. Waarom werd de door Turkije doorgegeven informatie over El Bakraoui niet opgevolgd? Wat is er gebeurd met de informatie die werd verkregen uit de huiszoekingen in Griekenland, die liet vermoeden dat er op de luchthaven van Zaventem aanslagen op til waren? *Quid* met de signalen die afkomstig waren van de veiligheidsdiensten op Zaventem, die om méér middelen vroegen? Op welk ogenblik werd op 22 maart, na de aanslag in Zaventem, beslist om het metronet te sluiten? De hamvraag is of men de aanslagen had kunnen voorkomen door een betere samenwerking tussen de inlichtingendiensten.

Dit voorstel zal de onderzoekscommissie een brede waaier aan mogelijkheden geven en geniet dan ook de steun van de fractie van de spreekster. Alles moet er zonder taboe onder de loep kunnen worden genomen. Er moeten lessen worden getrokken, om in de toekomst werking en organisatie te verbeteren.

De onderzoekscommissie moet eveneens de verantwoordelijkheden kunnen bepalen. Deze commissie zal onderzoeksbevoegdheden hebben, documenten kunnen opvragen en mensen kunnen horen. De mensen in het veld die elke dag met terrorismebestrijding bezig zijn, zijn een belangrijke informatiebron en moeten kunnen worden ondervraagd. Het is van groot belang dat dit aspect tot de bevoegdheden van de commissie behoort.

De geplande timing is veeleisend, maar het is essentieel dat dit fundamentele werk wordt verricht en dat de nodige antwoorden worden aangereikt.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* verklaart dat ook zijn fractie de oprichting van deze onderzoekscommissie zal steunen. Het takenpakket van de commissie is heel ruim. Alles moet er besproken kunnen worden. In dat opzicht gaat het om een goed voorstel.

Men moet kunnen vatten hoe alles kon gebeuren. De bestaande instrumenten en de vigerende wetgeving moeten worden geanalyseerd; ook de wijze waarop een en ander is geëvolueerd, moet worden nagegaan. Hoe werken onze inlichtingendiensten, met name in het licht van de vele bestaande databanken? Er is onder

ce cadre. Ce travail devra permettre d'améliorer notre cadre et de l'adapter aux besoins et au contexte actuels.

*Mme Meryame Kitir (sp.a)* pense avant tout aux victimes et à leurs proches. Elle remercie tous les services d'aides qui ont fait tout ce qu'ils pouvaient pour venir en aide aux victimes. Elle souligne le travail d'enquête de la police qui progresse à grands pas.

Cependant, beaucoup de questions restent actuellement sans réponse. Pourquoi les informations venues de la Turquie sur El Bakraoui n'ont-elles pas été suivies? Qu'a-t-on fait des informations issues des perquisitions en Grèce qui donnaient à penser que des attaques étaient planifiées à l'aéroport de Zaventem? Quid des signaux venus des services de sécurité à Zaventem qui demandaient plus de moyens? Quand a-t-on décidé de la fermeture du métro le 22 mars après l'attaque à Zaventem? La question essentielle est de savoir si on aurait pu éviter ces attentats par une meilleure coopération entre les services de renseignement.

La présente proposition donnera un large éventail de possibilités à la commission d'enquête et est donc soutenue par le groupe de l'oratrice. Tout doit pouvoir être analysé sans tabou. Il faudra tirer les leçons afin d'améliorer le fonctionnement et l'organisation futurs.

La commission d'enquête doit aussi pouvoir établir les responsabilités. Cette commission aura des compétences d'enquête, pourra demander des documents, et entendre des personnes. Les personnes du terrain qui s'occupent au quotidien de lutter contre le terrorisme sont une source d'informations importante et doivent pouvoir être interrogées. Il est essentiel que cet élément soit repris dans les attributions de la commission.

Le timing prévu est ambitieux, mais il est essentiel que ce travail fondamental soit fait et que les réponses nécessaires soient apportées.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* précise que son groupe soutiendra aussi la mise sur pieds de cette commission d'enquête. La mission de la commission est très large. Tout doit pouvoir y être discuté. Dans cette optique, il s'agit d'un bon texte de proposition.

Il faut pouvoir arriver à voir comment on a pu en arriver là. Il faut analyser les instruments et la législation actuels et la manière dont ils ont évolué. Comment nos services de renseignements travaillent-ils, notamment au vu du grand nombre de banques de données existantes? Il faudra analyser les problèmes techniques de



meer een analyse nodig van de technische problemen in verband met die databanken en het gebrek aan informatie-uitwisseling. Waarom werd niets gedaan om die problemen aan te pakken, en wie is er verantwoordelijk voor? De vraag naar de verantwoordelijkheden mag geen taboe zijn.

Ook de samenwerking met de buitenlandse diensten moet onder de loep worden genomen. Is de gehoorde kritiek terecht? Is er een probleem inzake informatie-uitwisseling? Om de onderliggende oorzaken van die aanslagen vast te stellen, moet ook worden gekeken naar het beleid dat in het buitenland gedurende jaren werd gevoerd.

Hoe zit het met de materiële middelen waarover de verschillende inlichtingendiensten beschikken? *Quid* met de opgelegde besparingen?

Deze onderzoekscommissie moet de aanzet kunnen zijn tot een betere organisatie van en een betere samenwerking tussen de inlichtingendiensten. Het zal de nodige tijd en analyses vergen om voor die diensten een nieuwe structuur uit te tekenen en de disfuncties weg te werken, maar zonder *tabula rasa* te maken met het verleden en met behoud van wat momenteel wel functioneert.

Er moet een antwoord komen op alle vragen die opduiken, zonder taboes en met volledige transparantie.

De spreker betreurt ten slotte dat de kleinste fracties geen deel mogen uitmaken van de onderzoekscommissie.

*De heer Christian Brotcorne (cdH)* herinnert eraan dat zijn fractie na de aanslagen in Parijs al om de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie had verzocht, gelet op de vele verbanden met België. Hij verheugt er zich over dat een consensus is bereikt over de oprichting van deze parlementaire onderzoekscommissie. De spreker onderstreept dat zijn fractie daaraan actief, wilskrachtig en vastberaden zal deelnemen.

Er moet duidelijkheid komen over de fouten die vooraf zijn gegaan aan de aanslagen en over de redenen die bepaalde personen hebben aangezet zulke daden te plegen.

Bovendien moet een dergelijke onderzoekscommissie de kans bieden om werk te maken van voorstellen die ons wetgevend kader doen evolueren.

Ook *mevrouw Véronique Caprasse (DéFI)* verheugt zich over de instelling van een onderzoekscommissie; zulks is noodzakelijk om antwoorden te vinden op de

ces banques de données et le manque d'échanges d'informations. Pourquoi rien n'a-t-il été fait pour remédier à ces problèmes, et qui en est le responsable? Cette question des responsabilités ne doit pas être taboue.

Il faudra aussi analyser la coopération avec les services étrangers. Les critiques entendues sont-elles justifiées? Y a-t-il un problème au niveau de l'échange d'informations? Pour établir les causes sous-jacentes de ces attentats, il faut aussi examiner la politique menée à l'étranger au cours des années.

Quid des moyens matériels dont disposent les différents services de renseignements? Quid des économies mises en œuvre?

Cette commission d'enquête doit pouvoir être un point de départ pour une meilleure organisation et une meilleure collaboration des services de renseignements. Il faut prendre le temps et l'analyse nécessaire pour dessiner une nouvelle architecture de ces services et supprimer les dysfonctionnements, sans faire table rase du passé et en maintenant ce qui fonctionne actuellement.

Il faudra fournir une réponse à toutes les questions qui se posent, sans tabou et avec une transparence totale.

L'orateur regrette enfin que les plus petits groupes politiques soient exclus de la composition de la commission d'enquête.

*M. Christian Brotcorne (cdH)* rappelle que son groupe avait déjà demandé la mise en place d'une commission d'enquête parlementaire après les attentats de Paris, au vu des nombreux liens avec la Belgique. Il se réjouit qu'un consensus ait été obtenu sur la mise sur pieds de cette commission d'enquête parlementaire. L'orateur assure que son groupe s'y engagera de manière active, volontaire et déterminée.

Il faut faire la lumière sur les failles qui ont précédé ces attentats et sur les raisons pour lesquelles des individus ont été amenés à agir de la sorte.

En outre, une telle commission d'enquête doit donner l'opportunité d'aboutir à des propositions faisant évoluer notre paysage législatif.

*Mme Véronique Caprasse (DéFI)* se réjouit elle aussi de la mise sur pieds d'une commission d'enquête qui est indispensable pour répondre aux questions adéquates.

vragen die zich opdringen. Toch betreurt ze dat partijen met minder dan vijf Kamerleden worden benadeeld. Waarom worden zij van iedere bespreking uitgesloten? De spreekster betreurt bepaalde hatelijke uitspraken van andere fracties, die misschien mee aanleiding waren voor die beslissing.

De spreekster benadrukt dat staatssecretaris Cécile Jodogne (DéFI) onder andere bevoegd is voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Bovendien is de heer Maingain (DéFI) als volksvertegenwoordiger zeer actief in onder meer de Kamercommissie voor de Justitie, en is hij sterk betrokken bij de strijd tegen het terrorisme. Aangezien DéFI een democratische partij is die een deel van de bevolking vertegenwoordigt, zou het terecht zijn dat die partij aan de besprekingen mag deelnemen.

Ook de heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) acht de onderzoekscommissie noodzakelijk.

Hij betreurt evenwel dat de kleine partijen geen deel mogen uitmaken van de onderzoekscommissie, waar ze zelfs het woord niet zullen mogen nemen. Het is een politieke beslissing die niet op enige rechtspraak is gebaseerd. De spreker betreurt die keuze. Hij geeft aan dat zijn amendement nr. 2 aansluit bij de argumentering van voormalig volksvertegenwoordiger Geert Bourgeois in 1996, in het kader van de onderzoekscommissie naar de "Bende van Nijvel". Hij vond toen dat elk lid van de Kamer het recht moest hebben om aan de werkzaamheden van een onderzoekscommissie te participeren.

De spreker dient tevens amendement nr. 4 in, waarmee beoogd wordt te verkrijgen dat elke politieke partij die niet als fractie is erkend, een niet-stemgerechtigd lid naar de onderzoekscommissie mag sturen (zie bespreking van de artikelen).

Elle regrette cependant que les groupes de moins de cinq membres soient pénalisés. Pourquoi sont-ils exclus de tout débat? L'oratrice regrette que certains discours haineux entendus dans d'autres groupes politiques aient pu contribuer à motiver cette décision.

L'oratrice souligne que la secrétaire d'État Cécile Jodogne (DéFI) est en charge des services de secours et des pompiers en Région bruxelloise. De plus, le député M. Maingain (DéFI) est très actif en commission de la Justice, notamment, et s'implique en matière de lutte contre le terrorisme. Le parti DéFI est un parti démocratique qui représente une partie de la population et est à ce titre légitime pour participer au débat.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) est lui aussi d'avis que la commission d'enquête est indispensable.

Il regrette que les petits partis soient exclus de la composition de la commission d'enquête, où ils n'auront même pas le droit à la parole. C'est une décision politique qui n'est basée sur aucune jurisprudence. L'orateur déplore ce choix. Il indique que son amendement n° 2 se base sur l'argumentation développée par l'ancien député M. Geert Bourgeois en 1996, dans le cadre de la commission d'enquête consacrée aux tueries du Brabant. Selon lui, chaque membre de la Chambre devrait avoir le droit de participer aux travaux d'une commission d'enquête.

L'orateur dépose également l'amendement n° 4 qui vise à permettre à chaque groupe non reconnu d'avoir un membre avec voix non-délibérative dans la commission d'enquête (voir discussion des articles).

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### Artikel 1

Dit artikel voorziet in de oprichting van de parlementaire onderzoekscommissie en omschrijft haar opdracht. Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting.

\*

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 2

Dit artikel bepaalt dat de parlementaire onderzoekscommissie de bij de wet van 3 mei 1880 bepaalde bevoegdheden heeft. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

\*

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 3

Dit artikel bepaalt dat de parlementaire onderzoekscommissie de gerechtelijke en buitengerechtelijke onderzoeken niet mag doorkruisen. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

\*

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 4

Dit artikel bepaalt dat de parlementaire onderzoekscommissie personen kan horen en kan beschikken over de stukken die ze nuttig acht voor de vervulling van haar opdrachten. Zij zal ter plaatse vaststellingen kunnen doen en de nodige internationale contacten kunnen leggen. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

\*

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article prévoit l'institution de la commission d'enquête parlementaire et décrit sa mission. Pour le surplus, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi.

\*

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

#### Art. 2

Cet article dispose que la commission d'enquête parlementaire est investie des pouvoirs prévus par la loi du 3 mai 1880. Il ne donne lieu à aucune observation.

\*

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

#### Art. 3

Cet article prévoit que la commission d'enquête parlementaire ne peut entraver les enquêtes judiciaires et extrajudiciaires. Il ne donne lieu à aucune observation.

\*

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

#### Art. 4

Cet article dispose que la commission d'enquête parlementaire peut entendre des personnes et disposer des pièces qu'elle juge nécessaires à l'exécution de sa mission. Elle pourra procéder à des constats sur place et prendre les contacts internationaux requis. Cet article ne donne lieu à aucune observation.

\*

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

## Art. 5

Dit artikel regelt de samenstelling van de parlementaire onderzoekscommissie.

*Mevrouw Barbara Pas c.s. dient een amendement nr. 1 (DOC 54 1752/002) in, teneinde het mogelijk te maken dat de politieke fracties die niet overeenkomstig artikel 11 van het Kamerreglement zijn erkend (zonder stemrecht) kunnen deelnemen aan de werkzaamheden. Daartoe kunnen zij één lid afvaardigen.*

*Mevrouw Véronique Caprasse en de heer Olivier Maingain dienen een amendement nr. 3 (DOC 54 1752/002) in waarvan de strekking gelijkaardig is aan die van amendement nr. 1. De heer Raoul Hedebouw dient eveneens een gelijkaardig amendement nr. 4 (DOC 54 1752/002) in. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij de amendementen en de algemene bespreking.*

*De heer Raoul Hedebouw dient eveneens een amendement nr. 2 (DOC 54 1752/002) in, krachtens welk "elk ander lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers (...) het recht (heeft) aan de werkzaamheden van de commissie deel te nemen". Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement en de algemene bespreking.*

*Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) legt uit dat het voorliggende wetsvoorstel het resultaat is van een politiek overleg met haar partij, hoewel dit niet volledig overeenstemt met de voorstellen van haar partij (onder meer) in verband met de samenstelling van de parlementaire onderzoekscommissie. Zij wenst het akkoord dat zij namens haar partij heeft aangegaan, echter te respecteren en kan bijgevolg niet instemmen met de voorgestelde wijzigingen.*

\*

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 1 wordt eenparig verworpen.

Amendementen nrs. 2 en 3 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Artikel 5 wordt ongewijzigd eenparig aangenomen.

## Art. 5

Cet article règle la composition de la commission d'enquête parlementaire.

*Mme Barbara Pas et consorts présentent un amendement (n° 1, DOC 54 1752/002) visant à permettre aux groupes politiques qui ne sont pas reconnus conformément à l'article 11 du Règlement de la Chambre de participer (sans droit de vote) aux travaux de la commission. L'amendement prévoit que les groupes concernés puissent y déléguer un membre.*

*Mme Véronique Caprasse et M. Olivier Maingain présentent l'amendement n° 3 (DOC 54 1752/002), dont la portée est semblable à celle de l'amendement n°1. M. Raoul Hedebouw présente également un amendement semblable n° 4 (DOC 54 1752/002). Pour le reste, il est renvoyé à la justification des amendements et à la discussion générale.*

*M. Raoul Hedebouw présente également l'amendement n° 2 (DOC 54 1752/002) en vertu duquel "tout autre membre de la Chambre des représentants aura le droit de participer aux travaux de la commission". Pour le reste, il est renvoyé à la justification de l'amendement et à la discussion générale.*

*Mme Laurette Onkelinx (PS) explique que la proposition de loi à l'examen est le résultat d'une concertation politique avec son parti, bien qu'elle ne corresponde pas totalement aux propositions que son parti avait avancées (notamment) en ce qui concerne la composition de la commission d'enquête parlementaire. Elle souhaite toutefois respecter l'accord qu'elle a conclu au nom de son parti et ne peut par conséquent pas souscrire aux modifications proposées.*

\*

L'amendement n° 4 est rejeté par 13 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n°1 est rejeté à l'unanimité.

Les amendements n°s 2 et 3 sont successivement rejetés par 10 voix contre une et 5 abstentions.

L'article 5 est adopté, sans modification, à l'unanimité.

## Art. 6

Dit artikel bepaalt de budgettaire mogelijkheden van de parlementaire onderzoekscommissie en de mogelijkheid om deskundigen aan te stellen. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

\*

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 7

Dit artikel bepaalt dat de vergaderingen van de parlementaire onderzoekscommissie principieel openbaar zijn, maar dat er ook kan worden beslist om te vergaderen achter gesloten deuren. Het artikel voorziet ook in het verbod om informatie te verspreiden die werd ingewonnen tijdens niet-openbare vergaderingen. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

\*

Artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 8

Dit artikel bepaalt het mandaat van de parlementaire onderzoekscommissie in de tijd. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

\*

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

\*

\* \*

Vervolgens wordt het geheel van het voorstel ongewijzigd eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt het aan de bespreking toegevoegde voorstel DOC 54 1626/001.

*De rapporteurs,*

Christian BROTCORNE  
Carina VAN CAUTER

*De voorzitter,*

Philippe GOFFIN

## Art. 6

Cet article prévoit les possibilités budgétaires de la commission d'enquête parlementaire et la possibilité de désigner des experts. Il ne donne lieu à aucune observation.

\*

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

## Art. 7

Cet article prévoit que les réunions de la commission d'enquête parlementaire sont en principe publiques, mais qu'il peut également être décidé de se réunir à huis clos. Cet article prévoit aussi l'interdiction de divulguer des informations collectées durant les réunions à huis clos. Il ne donne lieu à aucune observation.

\*

L'article 7 est adopté à l'unanimité.

## Art. 8

Cet article fixe la durée du mandat de la commission d'enquête parlementaire. Il ne donne lieu à aucune observation.

\*

L'article 8 est adopté à l'unanimité.

\*

\* \*

L'ensemble de la proposition est ensuite adopté, sans modification, à l'unanimité.

La proposition DOC 54 1626/001 jointe à la discussion devient par conséquent sans objet.

*Les rapporteurs,*

Christian BROTCORNE  
Carina VAN CAUTER

*Le président,*

Philippe GOFFIN